



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	JOSÉ LUIS VÁSQUEZ MÚNERA
DEMANDADA:	PORVENIR S.A, y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	CONFIRMA y ADICIONA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de Apelación interpuesto por **PORVENIR S.A**, y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de **COLPENSIONES**, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **JOSÉ LUIS VÁSQUEZ MÚNERA** en contra de **PORVENIR S.A**, y de **COLPENSIONES**, frente a la Sentencia proferida por el Juzgado de Instancia.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante a folios 43 a 62 del expediente, y en consideración a que en carpeta de segunda instancia -folio 06-, se aprecia que el abogado principal de COLPENSIONES sustituye el Poder a él conferido en la Doctora DANIELA ECHEVERRY GARCIA con Tarjeta Profesional 275.505 del C.S. de la J, se reconoce personería a esta última para actuar en los términos de la referida sustitución.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

COLPENSIONES: alega que el demandante firmó el formulario de afiliación de forma consiente y libre, tal como lo hizo constar al imponer su firma en el mismo; y es por ello que el análisis debe hacerse bajo la normativa vigente al momento del traslado.

Pero que en caso contrario, se confirme la condena a la devolución de la totalidad de las sumas que se encuentre depositadas en la cuenta de ahorro individual del actor, los rendimientos, las cuotas de administración, los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, los descuentos efectuados por garantía de pensión mínima, y las cuotas para el cubrimiento de primas de reaseguros de Fogafín; pero debidamente indexados.

PORVENIR S.A: alega que no existían razones fácticas ni jurídicas para declarar la ineficacia del traslado del R.P.M.P.D. al RAIS, pues la Parte actora tomó la decisión de traslado de régimen pensional de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza, y cumpliéndose los requisitos exigidos en la ley.

Pero que en caso de ser confirmada la sentencia, solicita que no sea ordenada la devolución de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, ni el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados. Y en cuanto a las Costas procesales, alega que esta entidad siempre obró con buena fe objetiva, en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, buscando siempre el beneficio de la Parte demandante.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA
ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

- Declarar la nulidad y/o Ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS; y consecuentemente, se condene a PORVENIR S.A a trasladar a Colpensiones los aportes de la cuenta de ahorro individual del primero, como cotizaciones con todos sus frutos e intereses, sumas adicionales, y bonos pensionales.

- **HECHOS:**
Que nació el 15 de octubre de 1961, afiliándose al RPMPD desde el mes abril de 1987; y al RAIS, concretamente a PORVENIR S.A. en el mes de febrero de 2001, sin recibir la información necesaria, ni explicársele las ventajas y desventajas de dicho traslado.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

DECLARÓ la INEFICACIA de la afiliación efectuada por el demandante al RAIS a través de PORVENIR S.A. ORDENÓ trasladar el valor de la cuenta de ahorro individual del mismo con los respectivos rendimientos financieros, los gastos de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados. Que al momento de cumplir la orden, los conceptos sean discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante

que los justifique; y a COLPENSIONES recibirlos. DECLARO infundadas las Excepciones de prescripción y compensación; y CONDENÖ en Costas procesales a PORVENIR S.A y en favor del demandante.

RECURSO DE APELACIÓN.

PORVENIR S.A: solicita sea revocada la sentencia de Instancia, ya que en el Proceso no se probó vicio alguno en el consentimiento del demandante al momento de afiliarse a esta entidad, tal como quedó plasmado en el formulario de afiliación, cumpliéndose con el deber de información como lo exigía la ley del momento, ya que la obligación del buen consejo y segunda asesoría surgió con posterioridad a la afiliación del actor.

Pero que en caso de confirmarse la decisión, solicita sea revocada la orden de devolución de gastos de administración, de las primas de seguros previsionales, y del porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, ya que estos valores fueron recobrados con la finalidad específica que tiene cada uno de ellos; y que adicionalmente en la actualidad ya no se encuentran en el patrimonio de esta entidad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por el demandante al RAIS; y las consecuencias que de ello se derivan. Veamos:

En el caso concreto, el demandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES desde el mes abril de 1987, folio 58; y al RAIS, concretamente a PORVENIR S.A. en el mes de febrero de 2001, según se infiere de la solicitud de vinculación o traslado de folio 64.

Respecto al tema de la Ineficacia del traslado de régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial construida por la C.S.J – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Rads 33.083 del 22 de nov/11, y 46.292 del 03 de sep/14, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y en las SL 1452 del 3 de abr/19 Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abr/19, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de **afiliados**, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la

decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado de régimen, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, en la SL1688 del 8 de mayo/19, Rad. N° 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, dicha Corporación sostuvo que:

“no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”.

En similar sentido se pronunció dicha Corporación en la SL4360 del 9 oct/19, Rad 68852, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era PORVENIR S.A la que tenía la obligación de probar en el Proceso que brindó una asesoría personalizada y completa al demandante al momento de su traslado de régimen pensional, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima - equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado de régimen pensional, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas Administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94 por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la L.100/93-.

Ahora, si bien la Administradora del RAIS afirmó al contestar la demanda que le brindó al demandante la asesoría requerida para el caso -PORVENIR S.A. fls. 154 a 171-, de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenía la carga de acreditarlo, y sin embargo, la prueba que trajo al Proceso no fue lo suficientemente persuasiva de ello, pues nótese que el formulario de traslado ya referenciado, corresponde a uno preestablecido que no da cuenta de la información realmente suministrada al demandante en ese momento, pues como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional, y no con posterioridad al mismo -SL 1688/19 antes citada-.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de la misma, como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. **CONFIRMA.**

TRASLADO DE SALDOS.

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que PORVENIR S.A. traslade a COLPENSIONES el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el actor, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, gastos de administración, los seguros previsionales, y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente Indexados; sino también, en caso de que se hubieren descontado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora. Lo anterior, según lo sostuvo la C.S.J. Sala de Cas. Laboral desde la S. Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en SLs 4989 y 4964 del 14 de nov/18, Rads. 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 may/19 y más recientemente en SL 2877 Rad. 78667 del 29/07/2020 M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo. Lo anterior, Obligación que deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia -art. 16 D.692/94-. **CONFIRMA y ADICIONA.**

Y es que no comparte la Sala los argumentos expuestos por el apoderado de PORVENIR S.A relativos a la devolución de los gastos de administración, de los seguros previsionales, y del porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100/93 se desprende que los mismos están

previstos tanto para el RPMPD como para el RAIS, y en los artículos 60 y 104 de la referida Ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de Ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de las Administradoras de los Fondos privados de pensiones.

6

Aunado a lo anterior, advierte la Sala que el traslado de los recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 - por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la Historia Laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, "...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...", según lo sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la Corte S. de J. en Sentencia Laboral 1637 del 11 de mayo de 2022, Radicado 89208, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, entre muchas otras.

Se **CONFIRMARÁ** así mismo la orden dada a COLPENSIONES de recibir las sumas provenientes de **PORVENIR S.A.**, para financiar la prestación económica del actor.

CONFIRMAR en lo demás.

Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de la demandada, PORVENIR S.A. vencida en el Recurso, y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR y ADICIONAR el numeral **TERCERO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, el 04 marzo de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **JOSÉ LUIS VÁSQUEZ MÚNERA** en contra de **PORVENIR S.A.** y de **COLPENSIONES**, en cuanto que la penúltima entidad deberá trasladar a ésta última el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, los gastos de administración, los seguros previsionales, y los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados; sino también, en caso de que se hubieren descontado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora. Debiendo

Colpensiones recibirlos. Todo conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia. Obligación que deberá cumplirse dentro de los **30** días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

El traslado de los recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la Historia Laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que lo justifique.

7

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás.

TERCERO: Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de demandada, PORVENIR S.A., y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ